

INFORMACJA NA STRONĘ INTERNETOWĄ ARCHIDIECEZJI

Zamawiający – Archidiecezja Wrocławska – informuje, że w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Remont elewacji budynku Muzeum Archidiecezjalnego przy pl. Katedralnym nr 16 we Wrocławiu” jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę DACHMET Sp. z o.o., ul. Otmuchowska 4B, 49 – 200 Grodków, która zaoferowała cenę 429.911,01 zł.

Wybór oferty DACHMET sp. z o.o. uzasadniony jest zgłoszeniem najkorzystniejszej oferty cenowej spośród ofert wszystkich wykonawców niepodlegających wykluczeniu z udziału w niniejszym postępowaniu, co skutkowało przyznaniem najwyższego rezultatu punktowego w kryterium ceny, stanowiącego podstawę oceny innych ofert według tego kryterium. Ponadto wykonawca zaoferował czas wykonania zamówienia w okresie do 2 miesięcy, co skutkowało przyznaniem maksymalnej ilości punktów za kryterium czasu wykonania zamówienia. Sumarycznie wykonawcy, którego ofertę wybrano, przyznano maksymalną przewidzianą w niniejszym postępowaniu punktację. Wobec faktu, iż pozostali niepodlegający wykluczeniu wykonawcy uzyskali niższy rezultat punktowy, Zamawiający dokonał wyboru oferty DACHMET sp. z o.o. Jednocześnie Zamawiający wskazuje, że zarówno oferta cenowa DACHMET sp. z o.o. jak i oferty cenowe pozostałych wykonawców niepodlegających wykluczeniu wprawdzie przewyższyły kwotę, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na wykonanie zamówienia, jednakże Zamawiający podjął decyzję o przeznaczeniu dodatkowych środków pieniężnych w kwocie 3.411,99 zł brutto na realizację zamówienia, co pozwoli zawrzeć umowę z wykonawcą, którego ofertę wybrano.

W ramach postępowania oferty zostały złożone przez następujących wykonawców:

1. Przedsiębiorstwo Remontowo – Budowlane AGAD Sp. z o.o., ul. Chrzanowskiego 23B, 87 – 100 Toruń, cena całkowita: 420 768, 95 PLN, czas wykonania 4 miesiące.
2. DAMAR sp. z o.o., ul. Paprotna 5, 51 – 117 Wrocław, cena całkowita: 447 720,00 PLN, czas wykonania 4 miesiące.
3. DACHMET Sp. z o.o., ul. Otmuchowska 4B, 49 – 200 Grodków, cena całkowita: 429 911, 01 PLN, czas wykonania do 2 miesięcy.
4. Przedsiębiorstwo Budowlane SAWREM sp.c Danuta Sawińska Tomasz Sawiński, ul. Koskowska 10, 59 – 220 Legnica, cena całkowita: 408 441, 18 PLN, czas wykonania do 2 miesięcy.
5. HEXAGON Sp. z o.o., ul. Olszewskiego 22, 51 – 643 Wrocław, cena całkowita: 444 522,00 PLN, czas wykonania 90 dni.
6. BBI Budownictwo sp. z o.o., ul. Tarnobrzaska 2/2, 53 – 404 Wrocław, cena całkowita: 375 069, 02 PLN, czas wykonania do 3 miesięcy.
7. BUDRAF Sp. z o.o. Sp. k., ul. Niepodległości 37A, 58 – 303 Wałbrzych, cena całkowita: 506 437,74 PLN, czas wykonania do 3 miesięcy.
8. RENOBUD Sp. z o.o., ul. Kolejowa 3 – 4, 58 – 570 Jelenia Góra, cena całkowita: 238 143, 76 PLN, czas wykonania do 2 miesięcy.
9. AK INVESTMENT Artur Ossoliński, ul. Karłowicza 5/1, 49 – 300 Brzeg, cena całkowita: 270 600, 00 PLN, czas wykonania 3 miesiące.
10. OPOL – SKA Sp. z o.o. sp.k., ul. Anny Jantar 5/12, 45 – 807 Opole, cena całkowita: 389 000,00 PLN, czas wykonania do 3 miesięcy.

W ramach postępowania o udzielenie powyższego zamówienia wykluczeniu podlegali następujący wykonawcy:

1. Przedsiębiorstwo Remontowo – Budowlane AGAD Sp. z o.o. – z powodu niewykazania przesłanki posiadania wymaganej wiedzy i doświadczenia, pozwalających na udział w

przetargu, to jest braku dowodów potwierdzających wykonanie lub remont elewacji oraz wymianę stolarki okiennej o powierzchniach równych co najmniej ilości wskazanej w SIWZ (w szczególności poprzez przedłożenie podpisanych przez zamawiającego protokołów odbioru robót lub równoważnych zaświadczeń bądź innych dokumentów potwierdzających rodzaj, ilość oraz datę wykonanych prac); tym samym spełniona została przesłanka wykluczenia, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych,

2. DAMAR sp. z o.o. - z powodu niewykazania przesłanki posiadania wymaganej wiedzy i doświadczenia, pozwalających na udział w przetargu, to jest braku dowodów potwierdzających wykonanie lub remont elewacji oraz wymianę stolarki okiennej o powierzchniach równych co najmniej ilości wskazanej w SIWZ (w szczególności poprzez przedłożenie podpisanych przez zamawiającego protokołów odbioru robót lub równoważnych zaświadczeń bądź innych dokumentów potwierdzających rodzaj, ilość oraz datę wykonanych prac); tym samym spełniona została przesłanka wykluczenia, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych,
3. Przedsiębiorstwo Budowlane SAWREM sp.c Danuta Sawińska Tomasz Sawiński - z powodu niewykazania przesłanki posiadania wymaganej wiedzy i doświadczenia, pozwalających na udział w przetargu, to jest braku dowodów potwierdzających wykonanie lub remont elewacji oraz wymianę stolarki okiennej o powierzchniach równych co najmniej ilości wskazanej w SIWZ (w szczególności poprzez przedłożenie podpisanych przez zamawiającego protokołów odbioru robót lub równoważnych zaświadczeń bądź innych dokumentów potwierdzających rodzaj, ilość oraz datę wykonanych prac); tym samym spełniona została przesłanka wykluczenia, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych,
4. BBI Budownictwo sp. z o.o. - z powodu niewykazania przesłanki posiadania wymaganej wiedzy i doświadczenia, pozwalających na udział w przetargu, to jest braku dowodów potwierdzających wykonanie lub remont elewacji oraz wymianę stolarki okiennej o powierzchniach równych co najmniej ilości wskazanej w SIWZ (w szczególności poprzez przedłożenie podpisanych przez zamawiającego protokołów odbioru robót lub równoważnych zaświadczeń bądź innych dokumentów potwierdzających rodzaj, ilość oraz datę wykonanych prac). Ponadto nie została przedłożona przez wykonawcę polisa ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej i oświadczenie o braku podstaw do wykluczenia podmiotu trzeciego, na zasoby którego powoływał się wykonawca w treści złożonej oferty; tym samym spełniona została przesłanka wykluczenia, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych,
5. RENOBUD Sp. z o.o. - z powodu niewykazania przesłanki posiadania wymaganej wiedzy i doświadczenia, pozwalających na udział w przetargu, to jest braku dowodów potwierdzających wykonanie lub remont elewacji oraz wymianę stolarki okiennej o powierzchniach równych co najmniej ilości wskazanej w SIWZ (w szczególności poprzez przedłożenie podpisanych przez zamawiającego protokołów odbioru robót lub równoważnych zaświadczeń bądź innych dokumentów potwierdzających rodzaj, ilość oraz datę wykonanych prac); tym samym spełniona została przesłanka wykluczenia, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych,
6. AK Investment Artur Ossoliński - z powodu niewykazania przesłanki posiadania wymaganej wiedzy i doświadczenia, pozwalających na udział w przetargu, to jest braku dowodów potwierdzających wykonanie lub remont elewacji oraz wymianę stolarki okiennej o powierzchniach równych co najmniej ilości wskazanej w SIWZ (w szczególności poprzez przedłożenie podpisanych przez zamawiającego protokołów odbioru robót lub równoważnych zaświadczeń bądź innych dokumentów potwierdzających rodzaj, ilość oraz datę wykonanych prac); tym samym spełniona została przesłanka wykluczenia, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych,

7. OPOL – SKA Sp. z o.o. sp.k. - z powodu niewykazania przesłanki posiadania wymaganej wiedzy i doświadczenia, pozwalających na udział w przetargu, to jest braku dowodów potwierdzających wykonanie lub remont elewacji oraz wymianę stolarki okiennej o powierzchniach równych co najmniej ilości wskazanej w SIWZ (w szczególności poprzez przedłożenie podpisanych przez zamawiającego protokołów odbioru robót lub równoważnych zaświadczeń bądź innych dokumentów potwierdzających rodzaj, ilość oraz datę wykonanych prac). Ponadto nie została przedłożona przez wykonawcę polisa ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej podmiotu trzeciego, na zasoby którego powoływał się wykonawca w treści złożonej oferty; tym samym spełniona została przesłanka wykluczenia, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych,

W ramach postępowania o udzielenie powyższego zamówienia brak było ofert podlegających odrzuceniu.

Po wykluczeniu wykonawców wyżej wymienionych, ocenie podlegały niżej przedstawione oferty, którym przyznano następujące rezultaty punktowe:

1. DACHMET Sp. z o.o. – w kryterium ceny oferta uzyskała 90 punktów (najkorzystniejsza cena spośród ofert wykonawców niepodlegających wykluczeniu), w kryterium czasu wykonania oferta uzyskała 10 punktów (czas wykonania zamówienia do 2 miesięcy) – łącznie ofercie przyznano 100 punktów,
2. HEXAGON Sp. z o.o. - w kryterium ceny oferta uzyskała 87,04 punktów, w kryterium czasu wykonania oferta uzyskała 5 punktów (czas wykonania zamówienia do 3 miesięcy) – łącznie ofercie przyznano 92,04 punktów,
3. BUDRAF Sp. z o.o. Sp. k. - w kryterium ceny oferta uzyskała 76,40 punktów, w kryterium czasu wykonania oferta uzyskała 5 punktów (czas wykonania zamówienia do 3 miesięcy) – łącznie ofercie przyznano 81,40 punktów.

Jednocześnie zamawiający informuje, że zawarcie umowy z wyłonionym wykonawcą będzie mogło nastąpić od dnia 20 czerwca 2016 r.